

*Consideraciones Relevantes en un Modelo de Investigación Científica en Homeopatía

**Victorina Elizabeth Jiménez Sánchez.

Resumen

El trabajo que se presenta tiene el objetivo de mostrar la complejidad existente al diseñar un modelo de investigación en Homeopatía, en virtud de que debe seguir el camino del método científico, para luego cimentarse en los principios teóricos y metodológicos del propio conocimiento homeopático. No se trata de poner en duda el método ni el conocimiento homeopático, sino hacer una reflexión sobre el modo de hacer ciencia en Homeopatía, debido a que el conocimiento es dinámico y toda investigación que busque ser reconocida científicamente tiene que ser verificable y reproducible por los hombres que hacen ciencia en cualquier lugar del mundo. Asimismo, se aportan algunas consideraciones relevantes para una estructura planificada de futuras investigaciones homeopáticas.

PALABRAS CLAVE:

Método científico, Modelo de investigación científica en Homeopatía.

Abstract

The work presented aims to show the existing complexity to design a model for research in homeopathy, under the path you must follow the scientific method, then, grounded in the theoretical and methodological knowledge Homeopathic own principles. No doubt about homeopathic method or homeopathic knowledge, but to reflect on how to do science in homeopathy, because knowledge is dynamic and all research to be scientifically recognized must be verifiable and reproducible by men who do science and anywhere in the world. Also, some relevant considerations for a planned structure Homeopathic future research are provided.

KEYWORDS:

Scientific method, Model for scientific research in homeopathy.

*Trabajo presentado en las Jornadas Médicas de la Asociación Nacional de Médicos y Homeópatas Cirujanos y Parteros en el D.F., "Dr. Mateo Rubio Septién". 26 de enero del 2013.

**Médico Cirujano y Homeópata, Escuela Nacional de Medicina y Homeopatía del IPN. Maestra en Ciencias en Bioética, Escuela Superior de Medicina del IPN. Profesora investigadora de la Sección de Estudios de Posgrado e Investigación de la ENMH-IPN

Recibido: febrero, 2014. Aceptado: marzo, 2014

“La verdad, en ciencia, puede definirse como la hipótesis de trabajo que más sirve para abrir el camino a una nueva hipótesis”.

Konrad Lorenz,
Premio Nobel de Medicina, 1973.

Introducción

La ciencia en la actualidad se entiende, según el filósofo de la ciencia argentino Mario Bunge, como el conjunto de conocimientos obtenidos mediante la observación y el razonamiento, que, siguiendo paso a paso un modelo racional (el método científico) conduce a los hombres de ciencia a la obtención de un conocimiento exacto, verificable y falible. Desde esta perspectiva, todo conocimiento respondería a un método, y por lo tanto el conocimiento homeopático no sería la excepción. Para que haya una mayor comprensión del trabajo —en virtud de la complejidad del modelo terapéutico homeopático—, primeramente se definirán algunos de los conceptos utilizados: ciencia, racionalidad, método científico, y posteriormente se harán algunas consideraciones relevantes que deberán estructurar un modelo científico de investigación en Homeopatía.

El método científico y el enfoque conceptual hahnemanniano

El método científico es un procedimiento intelectual o material que utiliza un sujeto para comprender, analizar, transformar o construir un objeto de conocimiento¹. La relación sujeto-objeto, que inició con René Descartes (1596-1650), puede ser consecuencia de una simple relación sensible (conocimiento primario), o bien, puede explicarse, describirse, interpretarse y evaluarse a través del razonamiento humano (conocimiento racional o crítico)^{2, 3}; de este último conocimiento se nutren la filosofía y la ciencia.

Según el ya citado Mario Bunge, se entiende por ciencia al conjunto de conocimientos obtenidos mediante la observación y el razonamiento, de los que se deducen principios y leyes generales. En su sentido más amplio, Bunge la define como “el conocimiento racional, sistemático, exacto, verificable y falible”, tal y como es entendida en la actualidad⁴. La ciencia se emplea en cualquier campo, pero suele aplicarse sobre todo a la organización del proceso experimental verificable⁵.

La ciencia también puede ser conceptualizada como un conjunto de conocimientos e investigaciones que tienen un grado suficiente de unidad, ya que son capaces de conducir a los hombres de ciencia a conclusiones concordantes, que no resultan de pactos arbitrarios, gustos o intereses individuales, sino de relaciones objetivas que son descubiertas gradualmente por métodos definidos de verificación, y que confirman o derrumban un conocimiento. De aquí se desprende que en el método científico operan tres premisas dialécticamente unidas: la racionalidad, la ciencia y el método⁶.

La racionalidad es aquella capacidad propiamente humana que permite que los individuos piensen, evalúen y actúen de acuerdo con ciertos principios coherentes, consistentes en orden, para satisfacer algún objetivo o finalidad⁷; el método es simplemente un camino, un procedimiento —intelectual o material—, esto es, el método es un modelo racional en donde se sigue un conjunto de operaciones (paso a paso), las cuales conducen a una meta preestablecida o fin.

La racionalidad científica se caracteriza por la condición de tomar el camino del método científico; luego entonces, la racionalidad y el método son premisas emparentadas. Se podría afirmar que todo conocimiento es racional, y en consecuencia que todo conocimiento responde a un método. Sin

embargo, cuando se quiere investigar —en el área médica— el efecto de las terapéuticas “holísticas”, como la Homeopatía, el modelo se hace más complejo. Por lo tanto, la investigación en Homeopatía tiene que ser “planificada”⁸, ya que debe contener los siguientes aspectos:

- Los pasos del método científico que describan aceptablemente los fenómenos a explicar para los hombres que hacen ciencia.
- Un sistema conceptual capaz de explicar de manera coherente dichos fenómenos (hipótesis explicativa).
- La deducción a partir de la hipótesis de otros fenómenos no considerados en la proposición (parte subjetiva de la hipótesis).
- La observación y eventual control de los fenómenos deducidos de la propia hipótesis⁹.
- El modelo debe estar cimentado en los principios teóricos y metodológicos del propio conocimiento homeopático y en los antecedentes de investigaciones homeopáticas previas que se hayan realizado sobre el mismo fenómeno a explicar.

Los dos últimos aspectos dificultan la explicación mediante el modelo científico tradicional, por varias razones:

a) El enfoque conceptual de la enfermedad.

Mientras que las investigaciones de las enfermedades en el campo médico convencional parten de los síntomas generales, la Homeopatía establece que la enfermedad sólo puede estudiarse en la totalidad de sus síntomas, y que esta circunstancia hace posible conocer la imagen de la enfermedad, la cual puede conocerse solamente por las manifestaciones perceptibles a los sentidos¹⁰. En este orden de ideas, Hahnemann considera al organismo:

- Como “un todo integrado”, por lo que ninguna de sus partes puede disociarse.
- Como “un todo indisociable de su medio”.

Hahnemann concibe al organismo sano como “una totalidad en equilibrio biológico”, y concluye: “basta la menor reflexión para comprender que ningún mal externo[...] puede nacer, persistir, y menos aun empeorar, sin una causa interna, sin la contribución de todo el organismo (por consecuencia enfermo)[...]”. No es siquiera concebible que las causas de cualquier enfermedad estén desvinculadas de las alteraciones de la vida entera (disarmonía); “tan íntimamente están enlazadas las partes del cuerpo, que forman un todo indivisible, tanto en el sentimiento como en la función[...]” (*Organon*, parágrafo 189)¹¹.

b) La integración en la personalización del enfermo. Esto es, la noción de una especificidad reaccional del enfermo; de ahí el carácter individualizado de la terapéutica homeopática y la base de los estudios tipológicos, así como la introducción de términos como diátesis (en el sentido de predisposición o modos reaccionales dependientes de factores propios del individuo), dando así al terreno un papel primordial en las enfermedades crónicas.

c) Una nueva concepción de medicamento (pequeñas dosis), que toma en cuenta no sólo la especificidad de sus efectos farmacodinámicos, sino también la especificidad de las reacciones del enfermo (reacciones fisiopatológicas) y la administración del medicamento en pequeñas dosis. De esta manera, el verdadero tratamiento médico de un mal, menciona Hahnemann, “[...]debe ser dirigido sobre el conjunto de síntomas del organismo[...] a fin de llegar al aniquilamiento y la curación de la enfermedad[...], efectuando un tratamiento eficaz, seguro, racional y radical” (parágrafo 190)¹².

d) La concepción “dinámica” de la enfermedad, de la salud y de la curación, considerada como una modificación de la fuerza vital que debe ser interpretada, necesariamente, con base en el contexto sociocultural de su época.

e) Un nuevo método para construir la materia médica homeopática. Construido por las siguientes partes:

1. Nombre completo del medicamento.
2. Sinónimos.
3. Generalidades: origen, principios activos, preparación homeopática, antecedentes de empleo, entre otros.
4. Esfera de acción.
5. Acción fisiopatológica.
6. Tipo morfológico.
7. Síntomas mentales.
8. Síntomas generales.
9. Lateralidad.
10. Modalidades: agravación/mejoría (de tiempo, de sitio y clima; de posición, sensoriales y fisiológicas).
11. Deseos y aversiones.
12. Síntomas particulares.
13. Síntomas característicos (*keynotes*).
14. Relaciones.

¿Qué hacer, entonces, para unificar éstos modelos? ¿Por qué la importancia de seguir una me-

metodología científica en Homeopatía? La decisión de seguir una metodología científica es una decisión encaminada a reducir al máximo el componente subjetivo, así como a incrementar el componente objetivo que conlleve a darle calidad o validez científica a la terapéutica. Se debe aclarar que no se trata de poner en duda el método o el conocimiento homeopático, sino de hacer una reflexión sobre el modo de hacer ciencia en Homeopatía; ello, porque el conocimiento es dinámico y, para que sea reconocido, tiene que ser verificable y reproducible por todos los hombres que hacen ciencia.

En el siglo pasado, Karl Popper (1902-1994) demostró que la verdad en la ciencia es “algo provisional, dado que el método científico se basa en la refutación”. La publicación electrónica de acceso abierto *PLoS Medicine*¹³ divulgó en 2005 un artículo de John P. A. Ioannidis en el que se dice que “la publicación de hallazgos preliminares, estudios negativos, confirmaciones y refutaciones constituyen un mecanismo esencial en el esfuerzo por acercarse a la verdad científica”. Las “verdades científicas” se consolidan como tales cuando diversos grupos de investigación, independientes entre sí, llegan a las mismas conclusiones respecto de una misma cuestión, mediante estudios realizados en lugares diferentes y con muestras de individuos distintos.

Por ello, propongo que las nuevas investigaciones sobre Homeopatía —en particular las clínicas— consideren los siguientes puntos:

1. **El diseño de un modelo propio de investigación científica en Homeopatía.** Que implica la definición del tipo de investigación que se va hacer (básica o clínica), lo que dependerá del modelo de investigación que ofrezca mayores ventajas para responder la pregunta que se quiere contestar. El modelo de investigación en Homeopatía deberá integrar los aspectos mencionados anteriormente.
2. **La muestra debe ser representativa y cubrir áreas con grandes efectos, preferentemente**¹⁴, para que de esta forma los grupos de tratamiento se conformen con un mayor número de pacientes y se pueda evaluar con mayor certidumbre el efecto de la terapéutica sobre los biomarcadores elegidos.
3. **Debe ser un estudio controlado, aleatorizado y ciego**¹⁵. Es **controlado** porque involucra la comparación de efectos de tratamientos entre un grupo intervenido y un grupo que actúa como control, tratado con un procedimiento que haya

demostrado no tener un efecto específico (generalmente, un placebo), para no distorsionar la eficacia y la efectividad del tratamiento; **aleatorizado** (randomizado) porque hace referencia al hecho de que los tratamientos fueron asignados al azar, lo que significa que cada sujeto que entra a un estudio tiene la misma probabilidad de pertenecer a un grupo o a otro, generando además que los grupos de estudio sean comparables respecto a los factores de riesgo conocidos y desconocidos; y **ciego**, toda vez que los participantes (pacientes, tratantes, los evaluadores u otros) desconozcan la intervención a la que está sometido el paciente, lo cual disminuye los sesgos en el estudio.

4. **Debe contener la descripción del método, para que se pueda generar la secuencia de aleatorización y el método de cegamiento.**

5. **Debe contener criterios de selección (inclusión, exclusión y eliminación).** Es vital homogeneizar las poblaciones de los grupos de tratamiento para lograr un mayor control en las variables asociadas a las modificaciones de los biomarcadores seleccionados, como son: el estado nutricional (desnutrición, normopeso, sobrepeso u obesidad), el tiempo de evolución de la enfermedad, el tratamiento farmacológico (tipo, dosis y frecuencia) y las patologías concomitantes (HTA; dislipidemias, entre otras).

6. **Descripción del método para evaluar los efectos adversos.**

7. **Descripción de los métodos de análisis estadístico.**

8. **Descripción de las pérdidas y los abandonos.**

9. Es importante, además, **estandarizar los términos que se utilicen en la redacción de trabajos que informen sobre las futuras investigaciones en Homeopatía**^{16, 17}. Esto ayudará a los investigadores no homeópatas, y a los lectores, al momento de evaluar la eficacia y/o validez clínica de los estudios publicados.

10. Resulta relevante, asimismo, elaborar instrumentos de obtención de información para una adecuada integración sindromática, nosológica, terapéutica, etcétera, en función de los objetivos propuestos por la investigación.

11. Otros elementos que se deben tener presentes, se relacionan a **la temporalidad de las medi-**

ciones¹⁸; de esta manera, cuando la medición es única se habla de un estudio transversal, y si las mediciones se realizan a lo largo de un período de tiempo se habla de un estudio longitudinal. Por otra parte, cuando el estudio se centra en hechos pasados estamos ante un estudio retrospectivo, y si se siguen los individuos en estudio hacia el futuro con la finalidad de detectar hechos que aún no ocurren al momento del inicio de la investigación, hablamos de un estudio prospectivo.

12. Hacer el seguimiento de la investigación por más de un año, lo que enriquecerá el trabajo y dará la pauta para nuevas líneas de investigación.

13. Es importante que se estudie, en principio, un solo medicamento homeopático.

Conclusión

Ante la complejidad terapéutica y con el propósito de lograr una calidad científica en investigaciones futuras sobre Homeopatía, es de suma importancia que la muestra estudiada sea representativa y homogénea. Por eso es fundamental delimitar los criterios de selección de la muestra y manejar los síntomas con un valor (camino que inició el doctor Proceso Sánchez Ortega).

Asimismo, es necesario estandarizar los términos empleados y manejar el mismo lenguaje, con lo cual se logrará un mayor entendimiento entre los homeópatas que hagan investigación, pero también con los hombres que no lo sean y que estén interesados en conocer sus alcances terapéuticos desde una visión científica. El resultado será la creación de un modelo de investigación en Homeopatía que valide su calidad y eficacia terapéutica, común a todos los hombres de ciencia.

REFERENCIAS

1. Ruiz Limón R. Historia y evolución del pensamiento científico [internet]. México: Mar 2007 [citado 15 Feb 2013]. Disponible en: <http://www.eumed.net/libros-gratis/2007a/257/index.htm>
2. Witker J, Larios R. III. El método científico y sus pasos. En: Metodología jurídica. Ciudad de México: McGraw-Hill, Universidad Nacional Autónoma de México; 1997. p. 119-132. Disponible en: <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/libro.htm?l=1932>
3. Lara Saéñz L. Procesos de investigación jurídica. Ciudad de México: Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México; 1991. Disponible en: <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/libro.htm?l=987>
4. Bunge M. La ciencia. Su método y su filosofía [internet]. España: cc2006 [citado 12 Ene 2013] Disponible en: www.canariestelecom.com/personales/carlos.clavijo/ebooks/bunge_ciencia.pdf
5. Bunge M. Concepto de ciencia [internet]. [citado 12 Ene 2013]. Disponible en: <http://www.buenastareas.com/ensayos/Concepto-De-Ciencia-Mario-Bunge-Conjuntos/842755.html>
6. Bunge M. La ciencia, su método y su filosofía, Siglo XXI, Argentina, 1981.
7. Racional [internet]. Diccionario ABC. [citado 12 Ene 2013]. Disponible en: <http://www.definicionabc.com/general/racional.php#ixzz2I5DQp>
8. Planificación [internet]. The Free Dictionary by Farlex. [citado 7 Feb 2013]. Disponible en: <http://es.thefreedictionary.com/planificaci%C3%B3n>
9. Maturana H, Varela F. De máquinas y seres vivos. Chile: Editorial Universitaria; 1995.
10. Poitevin, B. Introducción a la Homeopatía. Bases experimentales y científicas. México: Nueva Editorial Médico Homeopática Mexicana; 1992.
11. Hahnemann S. Organón del arte de curar, 6a ed. Francia: Editorial Boiron; 1984. Traducción: René Claire.
12. Hahnemann S. Organón de la medicina, 6a ed. Ciudad de México: Editorial Porrúa; 1999. Traducción: Jorge C. Torrent.
13. Ioannidis JPA. Why most published research findings are false. PLoS Medicine. 30 Ago 2005; 2(8): e124. doi: 10.1371/journal.pmed.0020124
14. Ioannidis JP, Haidich AB, Lau J. Any casualties in the clash of randomised and observational evidence? BMJ. 2001; 322: 879-880.
15. Solano R, Pamela S. Diseños de investigación clínica [internet]. Temuco, Chile: Facultad de Medicina, Universidad de La frontera [citado 7 Feb 2013]. Disponible en: <http://www.med.ufro.cl/Recursos/GISIII/linkedddocuments/dise%F1os%20cuantitativos.pdf>
16. Sánchez Ortega P. Apuntes sobre los miasmas. Ciudad de México: Biblioteca de Homeopatía de México; 1977.
17. Mateu-Ratera M. Homeópatas del mundo. Dr. Proceso Sánchez Ortega, 1919-2005 [internet]. Barcelona: Academia Médico Homeopática de Barcelona [citado 7 Feb 2013]. Disponible en: http://www.amhb.net/index.php?option=com_content&task=view&id=44&Itemid=105
18. Gutiérrez Sáenz R. Introducción al Método científico, 18a ed. México: Editorial Esfinge; 2006.