

Artículo de revisión

Una Mirada Crítica de la Homeopatía ante la Pandemia de la Covid-19 y el “Gran Reinicio”

*Susana Novelo Pichardo

Resumen

PALABRAS CLAVE:

Pandemia de la covid-19, Bioética, Laboratorios de bioseguridad nivel 3-4, Patógeno con ganancia de función, Corrupción, Conflicto de interés, Gran reinicio.

La pandemia de la covid-19 no es solo un problema sanitario, sino un conjunto de conflictos de naturaleza socioeconómica y geopolítica que ponen en tela de juicio la integridad en la investigación científica, la conveniencia de los experimentos con patógenos de alto riesgo para la seguridad de la humanidad y la honorabilidad de las agencias encargadas de la salud pública en el mundo, especialmente de la Organización Mundial de la Salud (OMS), sin olvidarnos de que reabren el debate sobre el papel de los medios de comunicación digital como elementos de manipulación a través del miedo.

El progreso de la ciencia al servicio de intereses económicos sin la ética imprescindible ha puesto a la humanidad ante el potencial escenario de una Tercera Guerra Mundial liderado por la **Biología**, sin que el público pueda apenas darse cuenta e inconscientemente se haya convertido en aliado de los opresores.

La enfermedad social manifestada en la rapacidad y el anhelo de poder de las corporaciones, no es sino el reflejo del vacío existencial de los individuos que las conforman. Quedan sólo unos pocos grupos humanos con la suficiente masa crítica para dar reversa a este llamado **gran reinicio**, el cual podría representar el infortunio de la raza humana y la total destrucción del planeta. Es urgente elevar el nivel de consciencia de los habitantes del mundo y devolverle a la ciencia y la medicina su razón de ser.

Después de los múltiples sufrimientos que dejará la pandemia y los hechos relacionados con ella en la salud física y emocional de la población, la Homeopatía tendrá mucho que aportar para recuperar, aunque sea medianamente, la confianza en la vida.

Abstract

The Covid-19 pandemic is not just a sanitary issue but also a group of socioeconomic and geopolitical conflicts that lead us to doubt the integrity of science, the convenience of experimentation with high risk pathogens in the interest of human safety, and the honor of agencies such as World Health Organization (WHO), without forgetting that they reopen the debate on the role of digital media in the manipulation of the public through fear.

*ENMH- IPN; Especialidad en Homeopatía de México, A.C. Colegio de Médicos Homeópatas del Centro, A.C.; Colegio de Médicos de Irapuato, A.C. Diplomados: Instituto de Semiología Aplicada A.C., Sociedad de Psicoanálisis del Centro A.C., Universidad Candegabe de Homeopatía, Universidad Regional del Sureste-CEDEHC-Tanatología. **Correo:** sunovelo1@yahoo.com.mx; **Teléfono:** 462 148 9259.

Recibido: mayo, 2021. **Aceptado:** junio, 2021.

KEYWORDS:

Covid-19 pandemic, Bioethics, Biosecurity laboratories Level 3-4, Gain of function pathogen, Corruption, Conflict of Interest, Great Reset.

*Scientific progress without ethics and under the service of economic interests, are setting Humanity up for a potential scenario called the World War III lead by **Biology** with a public that is unconsciously allied to oppressors.*

*The social illness is a product of the rapacity and desire of supremacy of corporations and powerful groups; and at the same time, it is just a reflection of the existential void of the people that provoke it. There is just a small group of human beings the awareness necessary to face this so-called **great reset**, which could represent the misfortune of human race and the whole ruin of the planet. It's urgent to elevate the level of consciousness in the planet's inhabitants and restore science and medicine principles.*

After the great misery of the pandemic and the related sequels it will leave in the physical and mental health of people, Homeopathy, can contribute recover the certainly in life, at least moderately.

Introducción

“El mundo se está convirtiendo en una caverna igual a la de Platón, todos mirando imágenes y creyendo que son la realidad”.

José Saramago (Premio Nobel de Literatura 2008).

Jacques Attali (1943-), quien fuera asesor del presidente francés François Mitterrand, escribió en 1981 una obra titulada *Breve historia del futuro*. En este libro afirma que las **tendencias** son suficientes para predecirlo (al futuro) y, a pesar de no contar con herramientas digitales hizo un pronóstico revelador a cincuenta años: “Se crearán las condiciones para la destrucción de la raza humana: la movilidad y la exportación global de servicios y bienes de consumo darán lugar al intercambio de microorganismos y al surgimiento de una gran pandemia, y con ella a la eliminación de los viejos, enfermos e inútiles”¹.

Como ratificación a este antecedente, el mundo está siendo testigo no sólo de la compleja interdependencia de la destrucción de los ecosistemas y del planeta en sí mismo con una pandemia, sino con hechos altamente riesgosos como el antagonismo creciente entre Estados Unidos y China. El país asiático tiene la desafortunada reputación de ser la cuna de otras pandemias como la gripe española (AH1N1) y la gripe de Hong Kong o gripe aviar (AH5N1); por su parte, Estados Unidos también goza de mala fama por ser el incitador de guerras y otros conflictos que persiguen el beneficio de su economía. Resulta ser que ambos países han experimentado con patógenos peligrosos y los dos pudieran estar implicados en la posible diseminación de un nuevo virus.

La covid-19 es un fenómeno global cuyos efectos son comparables a los de una guerra mundial. Es posible que sus secuelas marquen el fin de la supremacía occidental, acelerando las tensiones entre una potencia declinante y una ascendente que impulsa la transición global más importante desde el final de la Guerra Fría. Ahora, tal parece que se trata de impulsar una nueva *Cold war* entre los estadounidenses y el *Gigante de Oriente*. Las transformaciones de poder no suelen ser pacíficas, por lo que ambas potencias se encuentran en el ojo del huracán como posibles implicados en las hostilidades bajo las modalidades que decidan tomar, incluida una guerra biológica².

Durante una pandemia, el poder discriminar lo que es falso de lo verdadero es crucial, no sólo para los expertos y las autoridades que deben gestionar de la manera más eficiente y ética la contingencia sanitaria, sino también para la población que necesita tomar acciones concretas para salvaguardar su salud y su vida.

Por otro lado, las plataformas digitales se han convertido en una herramienta eficaz de control de la conducta de la gente, ya que permiten el acceso a información tanto pública como confidencial, verídica y falsa, que traspasa fronteras de una manera abrumadora y se difunde con la misma rapidez que un virus dando lugar a una epidemia llamada **Infodemia**³, lo que ha convertido a este período en un mar de escepticismo, ambivalencia, confusión, ansiedad y miedo⁴.

Un buen número de profesionales de la salud, médicos, biólogos, abogados y también medios informativos independientes se han unido para poner en tela de juicio los informes proporcionados de manera oficial sobre el origen, el diagnóstico, el manejo y la prevención de la actual pandemia de la covid-19. No obstante, quienes se atreven a cuestionar la información ofrecida por el orden social sufren descalificación al ser tachados de “negacionistas”, “teóricos de la conspiración” o “activistas antivacunas”; muchos de ellos han sido cesados, otros se han separado voluntariamente de sus cargos y muy pocos se atreven a hablar abiertamente del tema, ya que esto compromete su prestigio y su licencia de ejercicio profesional⁵.

Con base en la información disponible que ha sido cuidadosamente revisada, la pandemia de la covid-19 no es una dificultad sanitaria sino un conjunto de conflictos de naturaleza eco-socio-económicos y geopolíticos que ponen en tela de juicio la integridad en la investigación científica, la conveniencia de los experimentos con patógenos de alto riesgo para la seguridad de la humanidad y la honorabilidad de las agencias encargadas de la salud pública en el mundo, además de que reanudan el debate sobre el papel de los medios de comunicación digital como elementos de manipulación a través del miedo⁶.

Nunca antes en la historia de la humanidad ha habido una crisis de esta magnitud y no es pretensión de este artículo dar respuesta a todos los acontecimientos relacionados con el caso, pero sí al menos plantearlos con base en hechos comprobados y referencias suficientes, abriendo la posibilidad al debate y dejando al lector en libertad de tomar las decisiones que mejor se adapten a un discernimiento libre de prejuicios⁷.

Objetivo

Aportar elementos de análisis para la comprensión de la forma en que se desarrolla la compleja interdependencia de las dinámicas globales en confluencia con una pandemia, que genera incertidumbre acerca del origen, manejo y futuro de ésta, aun cuando el material se aleje de la información oficial y las políticas de salud pública que, a la luz de las evidencias disponibles expuestas en este escrito, dejan mucho que desear en torno a la ética médica y científica, en tanto que ponen al descubierto posibles intenciones perversas de parte de países en discordia que, dicho sea de paso, generan ganancias millonarias a las corporaciones médico-farmacéuticas que hoy por hoy gobiernan buena parte de la economía mundial.

¿Una pandemia o un asunto de seguridad mundial?

“La verdad se corrompe, tanto por el silencio como por la mentira”.

Marco Tulio Cicerón.

Durante su primer año y ocho meses, la pandemia de la covid-19 contabilizó más de 5 millones de defunciones y 300 millones de personas contagiadas; además, millones de personas han perdido su empleo y se registran billones de dólares en pérdidas económicas en el mundo. Aunque hay un acuerdo internacional en haber llamado **SARS-CoV-2** (*Severe acute respiratory syndrome coronavirus 2*) al virus, y **covid-19** a la enfermedad que causa dicho patógeno, al cierre de este artículo no hay un dictamen global sobre cuál pudo ser su origen⁸.

Las hipótesis

1. Se trata de una zoonosis originada en Wuhan, provincia de Hubei, China. El virus habría saltado directamente de un animal, presumiblemente un murciélago, a la especie humana.
2. El SARS-CoV-1 u otro coronavirus fue modificado en un laboratorio de bioseguridad nivel 3-4 (BSL3-4), como los estadounidenses de la Universidad de Carolina del Norte en Chapel Hill o el de Fort Detrick (Maryland), el chino del Instituto de Virología de Wuhan u otro donde se trabaja con patógenos peligrosos, preparándolo en células humanas para hacerlo más infeccioso. Luego de esto se especula que:

- Escapó de manera accidental por una falla en las medidas de contención en el laboratorio^{9, 10}.
- Dicho patógeno fue liberado de manera intencional para probar un producto experimental al que han llamado “vacuna”.
- Fue liberado como una forma de bioterrorismo premeditado¹¹.

Esta última posibilidad convertiría al tema en un **asunto de seguridad mundial**, lo que nos obliga a ofrecer de manera breve algunos antecedentes sobre las guerras biológicas, los laboratorios de alta seguridad y los conflictos de interés por los que atraviesa la Organización Mundial de la Salud (OMS).

El contexto sociopolítico

a) Breve historia de las guerras biológicas

“Cada guerra es una destrucción del espíritu humano”.

Henry Miller.

Desde tiempos inmemoriales los humanos han usado sustancias tóxicas como medios de defensa o ataque. Los aborígenes usaron el curare y toxinas de anfibios para envenenar sus flechas; otras veces, pueblos en guerra tomaban territorios considerados santuarios y arrojaban a los ríos cadáveres de animales u otras inmundicias para contaminar el agua que bebería la población enemiga. No hay período de la historia en la que no se hayan presentado conflictos entre pueblos y naciones y son amplias las referencias acerca del uso de venenos, toxinas, insectos u otras plagas para contaminar el agua, los cultivos, los animales, etcétera, sentando un precedente de las armas químicas y biológicas de los tiempos modernos.

El estudio de las armas biológicas no es sencillo porque, por obvias razones, siempre priva en ello la secrecía, la negación, el ocultamiento de evidencias o datos estadísticos de prueba. No obstante, es un hecho que en la historia moderna las armas biológicas han sido usadas desde la Segunda Guerra Mundial. Se sabe que, al tiempo que se firmaban los tratados de paz, los japoneses estaban ensayando con agentes biológicos como los que ocasionan el ántrax, el sarampión, la tularemia, el botulismo, el muermo, la tifoidea y el cólera.

Estados Unidos no se quedó atrás e investigó con patógenos similares. De manera simultánea, el presidente Roosevelt aprobó un programa de defensa y ofensiva a prestigias Universidades como Harvard y Stanford, e incluso se dotó a la Academia Estadounidense de Ciencias con recursos para estos fines, lo que es muestra palpable del papel que ha jugado la ciencia al servicio de la destrucción masiva, como antes ocurrió con la bomba nuclear¹².

Desde entonces, los avances en biología, biología molecular e ingeniería genética permiten la creación de organismos altamente peligrosos que están fuera del alcance de los comités de ética.

En la Convención Internacional de Armas Biológicas, realizada el 10 de abril de 1975, se firmó el primer tratado multilateral sobre la prohibición para el desarrollo, la producción y el almacenamiento de toda una categoría de armas de destrucción en masa. El

compromiso: nunca hacer uso de dichos agentes con fines ofensivos; se desarrollarían solamente, decía el documento, como una medida de **biodefensa**, lo cual fue un desatino, ya que dejó abierta la puerta a la investigación de patógenos peligrosos que más tarde se convertirían, de todos modos, en armas biológicas¹³.

b) Los laboratorios de bioseguridad

“El acto de defensa es ya un ataque. Las armas para la defensa son siempre un pretexto para los que instigan las guerras”.

Masanobu Fukuoka (filósofo japonés).

La existencia de patógenos peligrosos para el ser humano ha sido documentada desde hace siglos. Sin embargo, fue hasta finales del siglo XX que se establecieron los lineamientos para su manipulación de una forma segura en instalaciones especializadas conocidas como laboratorios de bioseguridad nivel 3 y 4. Estos laboratorios se caracterizan por exigir prácticas microbiológicas, equipo y medidas de seguridad que permiten generar un ambiente protegido para el personal. El nivel 4 de bioseguridad describe a los laboratorios en los que se investigan, principalmente, aquellos agentes biológicos altamente peligrosos que se transmiten por aerosol y significan un fuerte riesgo para la comunidad.

En 1943, las agencias al servicio de la guerra de Estados Unidos autorizaron un presupuesto millonario para la construcción de instalaciones adecuadas para la investigación de armas biológicas, instalando las primeras de ellas en un lugar llamado Campo Detrick (en la ciudad de Maryland), mismo que se transformaría en Fort Detrick y que trabajó estrechamente con un complejo industrial cercano, en Indiana. Después de la Segunda Guerra Mundial, el programa se mantuvo al constatar que Japón estaba almacenando bombas de fragmentación con ántrax como reserva de biodefensa. Durante la Guerra Fría, los estadounidenses construyeron otras unidades en Arkansas y Misisipi, como una medida preventiva antes las constantes amenazas de Corea del Norte y la China comunista. Por supuesto, hubo escapes accidentales que provocaron que parte del personal se infectara o falleciera. Cabe señalar que después de la Segunda Guerra Mundial, el complejo industrial de Indiana fue vendido a **Charles A. Pfizer Company** para su uso comercial¹⁴.

En la actualidad, hay al menos 59 laboratorios de este tipo en países como Australia, Bielorrusia, Brasil, Canadá, Estados Unidos, Francia, Gabón, Alemania, España, Hungría, India, Italia, Japón, Rusia y Singapur, además de Sudáfrica, Suecia, Suiza, Taiwán y Reino Unido. En Estados Unidos se encuen-

tran al menos diez unidades de BSL4, entre las que sobresalen las que se encuentran en el Center for Disease Control and Prevention (CDC), en Atlanta; en el United States Army Medical Research Institute for Infectious Diseases, en Fort Detrick, Maryland; otros más se localizan en la Universidad de Texas, en Galveston y en la Universidad de Georgia, en Atlanta¹⁵.

El laboratorio del Instituto de Virología de Wuhan, en China, es el laboratorio más grande del mundo y es subvencionado por Estados Unidos, aunque pronto será superado por la Instalación Nacional de Bio y Agrodefensa de la Universidad Estatal de Kansas, también en territorio estadounidense, lo que deja bajo la lupa a estos dos países ya que, “por coincidencia”, hace una década enfrentan una guerra comercial y diplomática que algunos han dado en llamar la Nueva Guerra Fría.

Alrededor del 80% de los laboratorios BSL 3-4 son instituciones administradas por los gobiernos y agencias de biodefensa, dejando solo el 20% a cargo de universidades, entre las que sobresalen la **Universidad de Carolina del Norte en Chapel Hill, la cual trabaja en estrecha colaboración con Fort Detrick**¹⁶.

Estos laboratorios se utilizan para investigar y diagnosticar infecciones con patógenos transmisibles y altamente letales o para desarrollar nuevos medicamentos, vacunas y pruebas de diagnóstico; no obstante, la gran mayoría de los países con laboratorios de contención máxima no regulan la investigación de doble uso, que son experimentos que se llevan a cabo con fines pacíficos... pero que pueden adaptarse para causar daño. La investigación Ganancia de función (*Gain of Function-GOF*), conocida desde 1992, se centra en aumentar la capacidad de un patógeno para causar una enfermedad, insertando una base de furina e implantándolo en animales híbridos, particularmente ratones, gatos o monos de la serie VERO, en los que se han creado órganos fabricados con células de embriones humanos¹⁷.

c) La cara oculta de la OMS

“Esta corrupción rampante... esconde al público las verdades científicas que podrían ir en contra de los intereses económicos de las corporaciones”.

Luc Montagnier (Premio Nobel de Medicina 2008)¹⁸.

La OMS es la dependencia de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) especializada en gestionar las políticas de prevención, promoción e intervención en la salud de sus 192 países miembros, mismos que **deben declarar ausencia de conflictos de interés**. Habitualmente, la existencia de este órgano ha de-

pendido de:

1. Los estados miembros afiliados, encabezados por Estados Unidos.
2. La Fundación Bill & Melinda Gates.
3. Universidades.
4. Otras agencias.

Sin embargo, durante la Asamblea del 11 al 13 de octubre del 2015, la Dra. Margaret Chan, entonces presidenta de la Organización, declaró al grupo Global Media que **“la situación de la OMS es muy delicada, ya que solo el 30% de su presupuesto proviene de los países asociados y para el 70% restante debo pasar el sombrero a otras agencias que condicionan nuestro actuar a intereses financieros que nada tienen que ver con nuestros objetivos”**¹⁹.

Tales agrupaciones tienen nombre:

- Hoffmann La Roche.
- Astra Zeneca.
- Glaxo Smith & Klein.
- Sanofi-Pasteur.
- Genentech
- Jansen.
- BioCSL.
- Novavax²⁰.

A la fecha, a la lista anterior se ha sumado **Pfizer**, de la cual es socio Bill Gates. Todo esto significa que la OMS depende de la industria farmacéutica. Originalmente, la Industria “sobornaba” (y lo sigue haciendo) a los médicos y políticos con el patrocinio de cocteles, costosas cenas, viajes, autos, etcétera; no obstante, hoy día ya no es tan necesario porque **poco a poco se ha convertido en parte del Sistema de Salud**. Si lo vemos con detenimiento, son ellos los que controlan a la OMS y a las políticas de salud del mundo, lo mismo que a la enseñanza en las universidades y las publicaciones en las revistas científicas, lo cual no solo genera pérdida de confianza en la máxima autoridad sanitaria, sino que hace que su actuación sea absurda²¹.

Desarrollo de las hipótesis

a) Hipótesis de una zoonosis

Una zoonosis de tipo viral debe contar con al menos tres elementos: un virus, un huésped y la población humana. En algunos casos, hay hasta dos hospedadores, en uno de los cuales el virus vive de forma simbiótica generando mutaciones en su “árbol genealógico” sin causar daño alguno. Para los coro-

A MAN OF GREAT INFLUENCE...

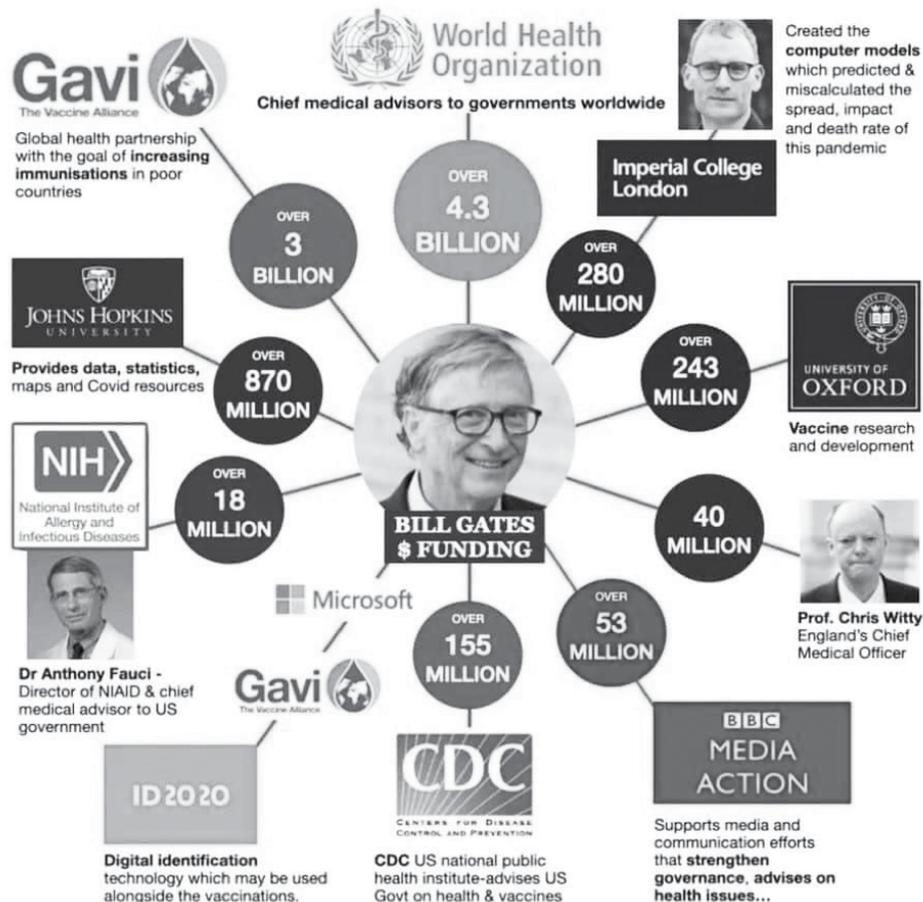


Figura 1. La fundación Bill & Melinda Gates financia a la OMS, a las universidades más importantes del mundo, al Centro para el Control de las Enfermedades de Estados Unidos (CDC), a importantes medios de comunicación como la BBC, al Instituto Nacional de Alergias y Enfermedades Infecciosas a cargo del Dr. Anthony Fauci y, por sí fuera poco, a la Alianza para la vacunación en comunidades dominadas por la pobreza (GAVI) así como a empresas dedicadas a la identificación digital.

navirus, el reservorio es de forma habitual un murciélago, aunque eventualmente podía pasar de manera directa al ser humano.

Para el SARS-CoV-1 fue un tipo de felino silvestre y para el síndrome respiratorio de oriente medio (MERS, por sus siglas en inglés), el camello. Sin embargo, en el caso del SARS-CoV-2, luego de un año de haber sospechado de los murciélagos, de los mercados “húmedos”, del pangolín y de otras 209 especies de animales probadas con programas computacionales, fue imposible encontrar al citado virus o a sus variantes. Tal falta de evidencia nos conduce a explorar una segunda hipótesis²².

b) Hipótesis de la modificación de un coronavirus para hacerlo más infeccioso

“Se puede hacer un virus sin dejar rastro que indique que ha sido creado en un laboratorio y poner en él un dominio de unión al receptor ACE-2. Así lo hemos modificado”.

Ralph Baric (virólogo estadounidense)²³.

Los coronavirus han estado en la mira de los investigadores desde 1986, según consta en artículos en los que participan los doctores Ralph Baric (conocido como “El cazador de coronavirus”) y Shi-Zheng Li (llamada “La mujer murciélago”). Hay infinidad de documentos que demuestran el interés de estos investigadores por cultivarlos y modificar su genoma, con la intención de crear nuevos coronavirus y hacerlos más infecciosos o mortíferos para el ser humano, o más resistentes a las vacunas existentes²⁴.

Los avances en biología molecular y biotecnología han permitido que se pueda hacer lo antes dicho, en una especie de “tecnología sin costura”, como lo ha dicho la bióloga molecular Alina Chen, a través de dos mecanismos: la modificación genética de los patógenos mediante la inserción de fragmentos genéticos de otro virus, o bien, por medio de la inoculación animal a través de varias camadas, in-

yectando un virus a hurones o ratas *humanizadas* con tejido pulmonar humano.

Posteriormente, el proceso dicta que se deben seleccionar los animales más enfermos y material de ellos, para luego infectar a otra serie de animales las veces que se decida; en cada paso hay pequeñas mutaciones genéticas que hacen al virus más patógeno. En esto consiste el mecanismo llamado **ganancia de función (gain of function, GOF)**²⁵.

En 2015, un equipo de investigadores de más de 15 laboratorios de varios países, entre los que se encuentran Estados Unidos, Suiza y China, tuvieron participación en una experimentación en la que “se creó un virus quimérico, usando la estructura del SARS-CoV que codifica una proteína “de espiga” (*spike*), con lo cual se probó su capacidad para infectar a ratones transgénicos con tejido de pulmón humano embrionario en el que se encontró **el potencial de emergencia de un nuevo coronavirus en la especie humana**, según consta en un artículo publicado por la revista *Nature* en 2015, mismo que hoy tiene un adendum en el que la revista científica se deslinda de alguna intención maliciosa concebida en el pasado²⁶.

El 17 de diciembre de 2020, el doctor Luc Montagnier (premio Nobel de Medicina en 2008) reveló a la prensa francesa que, “apoyado en poderosas herramientas computacionales como para realizar el análisis de 30 mil secuencias”, es viable decir “que el SARS-CoV-2 no provino de la naturaleza, sino que es el resultado de un trabajo altamente profesional de biología molecular, ya que contiene secuencias de al menos un coronavirus y del VIH; [sería, pues,] un agente infeccioso que no puede existir en el mundo natural de forma espontánea y que tuvo que haberse diseñado por profesionales a través de un trabajo muy meticuloso de ingeniería genética”. Estos hallazgos coinciden con estudios desarrollados por investigadores de La India que fueron obligados a retirar sus publicaciones^{27, 28}.

El 29 de enero de 2021, el Dr. Steven C. Quay presentó un estudio realizado en la Unidad de Cuidados Intensivos del Hospital Jinyintan de Wuhan, que demuestra de manera concluyente que el SARS-CoV-2 no provino de la naturaleza, sino que se originó en un laboratorio. Tal afirmación se basa en el hecho de que contiene secuencias del SARS-CoV-1 y de un adenovirus, compatible con el ensayo de una posible vacuna. Este reporte usa la **inferencia bayesiana**, basada en el **teorema de Bayes**, una ecuación común en estadística que se usa para

actualizar los datos de una determinada hipótesis, a medida que se dispone de nuevas evidencias²⁹.

El punto de partida fue sesgado lo más posible a un 98.8% hacia el origen en una zoonosis y las muestras fueron obtenidas de pacientes hospitalizados en la Unidad de Cuidados Intensivos del Instituto de Virología de Wuhan (IVW), recolectadas el 30 de diciembre de 2019 y reportadas en un artículo de la Dra. Zheng-Li Shi y colaboradores, denominado *Un brote de neumonía asociada a un nuevo coronavirus, probablemente de murciélago*. Éste confirmó la presencia de un coronavirus novel al que denominaron SARS-CoV-2 y confirmaron que los cinco pacientes estudiados contenían la misma secuencia de ese patógeno³⁰.

Sorpresivamente, los especímenes también contenían el vector sintético del adenovirus disparador de proteína *spike* (espiga o pico), desarrollado por científicos chinos y estadounidenses en 2015 a partir del SARS-CoV-1 con una certeza del 150/150 lo que sugiere que no se trataba de un artefacto, lo que descarta el origen zoonótico, en tanto que confirma la manufactura artificial del virus³¹.

La proteína *spike* que da su nombre (corona) al virus es la llave para entrar en la “cerradura” del huésped, pero antes necesita ser liberada en el huésped intermediario mediante una enzima llamada **furina**. En el mundo natural este virus no la tiene y alguien tiene que haberla añadido. La Dra. Shi estaba al tanto de esa modificación y lo ocultó, pero el hecho fue descubierto por científicos franceses y canadienses confirmando con mucho énfasis la manipulación del virus para desarrollar la **ganancia de función** para una diseminación efectiva dentro de la especie humana. Ella lo negó, hizo inaccesibles sus datos de décadas de trabajo, realizó declaraciones contradictorias y alteró la base de datos de sus computadoras; fue destituida de su cargo, el laboratorio fue clausurado y en su lugar el presidente Xi Jinping colocó a Chen Wei, epidemióloga y general del ejército chino, a cargo del IVW³².

Hay varias hipótesis para explicar esta evidencia:

1. Hubo una contaminación accidental.
2. Los pacientes fueron admitidos con una enfermedad desconocida, no respondieron a un tratamiento convencional y por falta de respuesta fueron inoculados con una vacuna experimental en un acto compasivo y desesperado.
3. Se estaba realizando un experimento con el

virus de la influenza/SARS-CoV-2 y ocurrió una fuga accidental.

Sólo los científicos de Wuhan y las autoridades chinas pueden responder a estas interrogantes³³. **Lo que sí es un hecho es que el SARS-CoV-2 tuvo su origen en un laboratorio con una certeza del 99.8% y una probabilidad de procedencia de la naturaleza de un 0.2%^{34, 35}.**

Hasta aquí, este resultado excede, dentro de las reglas académicas, los límites de calificar si se trató de un hecho accidental o criminal. A esto hay que agregar nuevas inferencias con base en evidencias disponibles.

c) La hipótesis de la liberación del virus con fines experimentales

“Estamos ante el dilema del aumento exponencial en el conocimiento, sin el aumento de la sabiduría necesaria para manejarlo”.

Van R Potter.

Un mayor conocimiento sobre los secretos de la naturaleza y la explosión de la inteligencia artificial idealmente deberían servir para el mejoramiento del ser humano. No se trata de que la tecnología sea amigable, sino de que los humanos aprendan a ser amigables, empáticos, éticos³⁶ y que alcancen, como lo expresara Samuel Hahnemann, “los altos fines de la existencia”. No obstante, la realidad nos desvela que la supuesta evolución ha servido justo para hacer a las personas más enfermas, codiciosas, corruptas, nefastas y destructivas, sin que esto pretenda ser un juicio de valor sino una muestra de la explosión de las tendencias sycosico-siphylíticas de los miasmas³⁷.

Varios investigadores como el laureado Premio Nobel Luc Montagnier, la doctora Judy Mikovits (autora del libro *Plaga de corrupción*³⁸) y organizaciones no gubernamentales como Médicos, Biólogos y Abogados por la Verdad, han denunciado la forma en que, al quedar la OMS y la ciencia en manos de benefactores o pseudo-filántropos como Bill Gates, que no son médicos ni científicos y tienen el derecho de patentar lo descubierto, se crean conflictos de interés que le restan credibilidad, disminuyen el respeto hacia la comunidad científica y ponen en entredicho aquello que se descubre, se publica y los fines con que ese conocimiento se utiliza, por lo que las fuentes oficiales han dejado de ser confiables y ahora hay que remitirse a estudios censurados, realizados por investigadores relegados y medios independientes. Para muchos, es una realidad que ahora hay que apoyarse de forma transdisciplinaria en otras ciencias para obtener conclusiones con un mayor nivel de certeza³⁹.

El llamado *Gigante Asiático* ha manifestado su inconformidad sobre las investigaciones de la OMS y su enviado especial remitió una carta al director general del organismo, Tedros Adhanom Ghebreyesus –quien, dicho sea de paso, cuenta con una oscura trayectoria de corrupción en Etiopía, su país de origen– donde le solicita que “se investigue con pulcritud el origen del virus” en laboratorios como Fort Detrick y Chapel-Hill, de la Universidad de Carolina del Norte⁴⁰.

d) ¿Una forma de bioterrorismo o un gran negocio?

En la Carta Anual de la Fundación Bill & Melinda Gates del 2011, el multimillonario declaró su fascinación por las vacunas, de la misma forma en que antes la tuvo con Microsoft, dada la asombrosa correlación virus-antivirus⁴¹.

En una entrevista realizada al magnate en abril de 2018, éste aseguró haberse reunido en tres ocasiones con el presidente en turno de Estados Unidos, Donald Trump, para alertarlo sobre el riesgo de un posible “ataque bioterrorista”, a la vez que le externó la importancia que tenía para su gobierno “financiar una investigación para crear una vacuna universal contra las cepas de la influenza”. Trump desestimó su advertencia y solamente le indicó que se reuniera con los científicos del Departamento de Salud y Servicios Humanos para dar seguimiento a la alerta que exponía⁴².

Es inevitable que surjan las preguntas: ¿cómo lo sabía?, ¿tenía un plan de negocios en mente?

Por otro lado, la teoría de un ataque biológico toma más fuerza con las declaraciones de ambas potencias: “Es posible que haya sido el ejército estadounidense el que trajo la epidemia a Wuhan”, aseguró Zhao Lijian, portavoz de la cancillería China, quien añadió: “Estados Unidos nos debe una explicación”.

Al respecto, las autoridades de Estados Unidos negaron esta información y Donald Trump declaró que el “el mundo paga un alto precio por lo que hicieron en China” al no informar a tiempo sobre el brote del “virus chino”.

A raíz de esto, se ha especulado que la pandemia es la manifestación de una Guerra Fría entre éstas dos potencias económicas, argumentando que la forma más efectiva de hundir a una nación es destruyendo su moneda y su comercio, y es lo que está sucediendo con la entrada de esta magna recesión económica pos-pandemia desatada con la caída de

las bolsas, los precios del petróleo, la parálisis del comercio y el cierre de fronteras⁴³.

Hasta el momento carecemos de una versión concluyente sobre el origen del SARS-CoV-2, pero las evidencias nos obligan a no descartar las hipótesis que se han puesto sobre la mesa. Ha sido imposible confirmar la tesis más mediática que nos dice que fue un murciélago el que propagó a este coronavirus, como también ha sido imposible descartar la versión de que fue creado en un laboratorio y que, a la postre, escapó por accidente, para hacer un gran negocio con vacunas o para realizar un ataque bioterrorista⁴⁴. La vocación científica debe conducirnos a analizar todas las hipótesis e investigarlas con rigor e imparcialidad, dejando de lado las presiones sociales, económicas o geopolíticas.

Historial de hechos corroborados

“En solo dos meses, una teoría de la conspiración puede convertirse en la mayor noticia del momento”.

- En 2012, el Fondo Monetario Internacional (FMI), bajo la dirección de Christine Lagarde, hizo una declaración de alerta en torno al “riesgo de que la gente viva más de lo esperado” y solicitó que se recortaran las prestaciones, se retardara la edad de jubilación y las aseguradoras privadas asumieran el riesgo de longevidad⁴⁵.
- El 1 de mayo de 2018, Bill Gates predijo la llegada de “la peor pandemia a la que se habría enfrentado el ser humano” y resaltó la importancia de crear medicamentos y vacunas para estar listos y contrarrestar esta amenaza⁴⁶.
- A finales de julio del 2019 se cerró la Base de Armas Bioquímicas Fort Detrick, en Maryland, el mayor centro de investigación y desarrollo de armas bioquímicas del ejército de Estados Unidos. La justificación fue carecer de “sistemas completos para purificar con mayor seguridad las aguas residuales de su laboratorio”⁴⁷.
- En septiembre de 2019, solo un mes después, 30 millones de ciudadanos estadounidenses padecieron una epidemia de influenza con un saldo de 20 mil defunciones. Robert Redfield, director del Centro para el Control y la Prevención de Enfermedades (CDC, por sus siglas en inglés), reconoció que algunos casos de muertes por influenza en realidad “estaban infectados con un nuevo coronavirus”⁴⁸.
- El 18 de octubre de 2019 se llevó a cabo en Nueva York el **Evento 201**, en el que participaron

la Universidad Johns Hopkins, el Centro para la Seguridad de la Salud, el Foro Económico Mundial y la Fundación Bill & Melinda Gates, con el objetivo de simular lo que ocurriría en caso de una pandemia de consecuencias similares a las actuales, ocasionada por un virus porcino, en el que se planificó toda la logística corporativa y las estrategias económicas, diagnósticas, terapéuticas, la relacionada con las vacunas y también métodos para prevenir la información errónea (*fake news*), para lo cual se crearon los *fact checks* conformados por Google, la fundación Gates y la *Open Society* de George Soros⁴⁹, conocido magnate con gran influencia sobre el gobierno mundial⁵⁰.

- El 31 de diciembre de 2019 en Wuhan, China, se reportaron los primeros casos de SARS-CoV-2, lo que para muchos ha sugerido una relación directa entre ambos hechos y una creación intencional de la pandemia⁵¹.
- El 11 de marzo de 2020, la OMS caracterizó a la covid-19 como pandemia⁵².
- El 14 de mayo de 2020, Donald Trump, entonces presidente de Estados Unidos, incriminó a China de ser la fuente de origen del SARS-CoV-2 y culpó a la OMS de encubrimiento y declaración tardía de la pandemia⁵³.
- El 7 de julio del 2020, Trump notificó la salida de Estados Unidos de la OMS, lo que se tradujo en el retiro de su financiamiento económico. Así las cosas, la Fundación Bill & Melinda Gates se situó como la principal entidad benefactora del organismo de salud internacional⁵⁴.
- El 20 de julio del 2020, en Estados Unidos, el senador republicano por Kentucky, Rand Paul, acusó al Dr. Antony Fauci –director del National Institute of Allergy and Infectious Diseases– ante el congreso de su país de financiar la investigación de la GOF del SARS-CoV-2 en el laboratorio de Wuhan, China⁵⁵.
- Joe Biden, actual presidente de Estados Unidos, anunció el retorno de su país a la OMS el mismo día de su toma de posesión: el 20 de enero de 2021. De esta forma, se reanudó el apoyo económico y la promesa de aplicar 2 mil millones de vacunas. Sin embargo, Bill Gates sigue siendo el primer financiador de la Organización, un hecho inédito que le permite al empresario (socio de Pfizer & Co. y que, debemos reiterar, no es médico ni científico) tener voz y voto, lo que crea graves conflictos de interés y pone en entredicho la ética en la actuación de un organismo que debería ser neutral⁵⁶.
- En junio de 2020, el Foro Económico Mundial lanzó el video **El Gran Reinicio**, expresando que

absolutamente todo en nuestra sociedad necesita un cambio y que “la pandemia puede ser utilizada como un acelerador de todos estos cambios”⁵⁷.

- En palabras de António Guterres, secretario general de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) “es imperativo re-imaginar, rediseñar, reconstruir, revitalizar, y reequilibrar nuestro mundo”, en otras palabras, **resetearlo**, hacer una reingeniería social y hacerla rápido, antes de que haya oposición. Algunas voces críticas señalan que no se trata de una conspiración, sino de un programa en el que hay una conexión entre la pandemia del coronavirus, el Foro de Davos y la Agenda 2030⁵⁸.

A manera de conclusión

“La manipulación mediática hace más daño que la bomba atómica, porque destruye los cerebros”.

Noam Chomsky.

La pandemia de la covid-19 puso de manifiesto la verdad en la sentencia de Attali: “Las tendencias son suficientes para predecir el futuro”; nuestro estilo de vida no es sostenible y cuando un sistema no puede seguir operando, es necesario parar y volver a comenzar. Es un hecho que el planeta ha entrado en un estado de devastación que, a decir de los expertos, en pocos años se volverá irreversible; pero no menos cierto es que la especie humana está gravemente trastornada por la avaricia y la violencia, y es necesario detenerse y volver a empezar.

Eso es lo que en apariencia propone **El Gran Reinicio**. Para los gobiernos del mundo la pandemia se convirtió, casual o intencionadamente, en un gran

acelerador para implementar lo que se conoce como La Cuarta Revolución Industrial, basada en la tecnocracia; un sistema económico que pretende instaurar de forma masiva el uso de dispositivos digitales, la interconexión ilimitada de ellos, la acumulación de *big data*, el uso de algoritmos y con ello el control y la censura en la ciencia, la tecnología, la atención médica y la alimentación, sin dejar de mencionar que también se habla de una moneda digital para todos. Con esto podría tenerse un control casi total en la vida diaria de la población⁵⁹.

La pandemia ha expuesto parte del plan y puso en tela de juicio la integridad de la investigación científica, la conveniencia de experimentos con patógenos de alto riesgo para la seguridad de la humanidad y la honorabilidad de las agencias encargadas de la salud pública en el mundo (OMS), además de que reactivó el debate sobre el papel de los medios de comunicación digital como elementos de manipulación a través del miedo y una pretendida “vacuna”, que es un tema que merece una investigación independiente muy exhaustiva y que es evidente que está generando una controversia a nivel global como jamás se ha visto en la historia de la vacunación⁶⁰.

Las secuelas de la covid-19 y los efectos post-vacunación, así como la infinidad de trastornos psicológicos entre los que destacan la ansiedad, la depresión y el miedo, más los que se avecinan (que bien podrían atenderse con Homeopatía), deben poner en alerta a un modelo médico como el nuestro, que desde luego no entra en los planes de un sistema médico tecnologizado y que, de hecho, aparece como un inconveniente para la tecnocracia.

Susana Novelo Pichardo

REFERENCIAS

1. Attali J. Breve historia del futuro. Barcelona: Editorial Paidós; 2007. Disponible en: https://www.academia.edu/40396920/BREVE_HISTORIA_DEL_FUTURO_ATALLI
2. Bernal-Meza R. Covid-19, tensiones entre China y Estados Unidos, y crisis del multilateralismo: repercusiones para AL. Foro internacional. Abr-Jun 2021; LXI, 2 (244): 259-297. Epub 18 de junio de 2021. doi: <https://doi.org/10.24201/fi.v61i2.2831>.
3. Menéndez M. Todo bajo control: Estrategias de manipulación masiva [blog]. España; 17 Oct 2020. Reflexiones. Disponible en: <https://moisesmenendez.wordpress.com/2020/10/17/todo-bajo-control-estrategias-de-manipulacion-masiva/>
4. Harris J. Nine Covid Facts: A Pandemic of Fearmongering and Ignorance [internet]. Texas, Estados Unidos: The Ron Paul Institute; 28 Oct 2020. Disponible en: <http://www.ronpaulinstitute.org/archives/featured-articles/2020/october/28/nine-covid-facts-a-pandemic-of-fearmongering-and-ignorance/>
5. El Investigador. [Video] 1º parte del documental PLANDEMIA, censurado, con la entrevista de la Dra. Judy Mikovic [internet]. elinvestigador.org; 11 Jun 2020 [actualizado 4 Oct 2020]. Disponible en: <https://elinvestigador.org/plandemic-judy-mikovic-espanol/>
6. Martínez Hoyos F. Las pandemias y el fantasma del miedo. Barcelona, España: La Vanguardia; 18 Mar 2020 [actualizado 19 Mar 2020]. Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/historiayvida/edad-media/20200318/474235896725/miedo-coronavirus-peste-negra-gripe-espanola.html>

7. González-Dambrauskas S. Cuando está prohibido ir contra el dogma y desafiar al statu quo: una charla con Martin Kulldorff [internet]. Montevideo: Portal 180; [actualizado 30 Jul 2021]. Disponible en: https://www.180.com.uy/articulo/85025_cuando-esta-prohibido-ir-contra-el-dogma-y-desafiar-al-statu-quo-una-charla-con-martin-kulldorff
8. Quay SC. A Bayesian analysis concludes beyond a reasonable doubt that SARS-CoV-2 is not a natural zoonosis but instead is laboratory derived [internet]. Suiza: Zenodo; 29 Ene 2021. Disponible en: <https://doi.org/10.5281/zenodo.4477081>
9. *Ibid.*
10. Casesmeiro Roger J. Steven Carl Quay: “Pruebas contundentes apuntan que el Covid es un virus diseñado en Wuhan” [internet]. Madrid: El Imparcial; 24 Feb 2021. Disponible en: <https://www.elimparcial.es/noticia/222345/steven-carl-quay:-pruebas-contundentes-apuntan-que-el-covid-es-un-virus-diseado-en-wuhan.html>
11. Farrar J, Ahuja A. Spike. The virus vs. the people - the inside story. Reino Unido: Profile Books; 30 Sep 2021. Disponible en: <https://profilebooks.com/work/spike/>
12. Franz DR, Parrott CD, Takafuji ET. The U.S. biological warfare and biological defense programs. En: Zajtchuk R, Bellamy, RF, eds. Medical aspects of chemical and biological warfare. Textbook of military medicine. Estados Unidos: Office of the Surgeon General, Department of the Army; 1997. Disponible en: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.470.8260&rep=rep1&type=pdf#page=433>
13. ONU. Convención sobre la prohibición del desarrollo, la producción y el almacenamiento de armas bacteriológicas (biológicas) y tóxicas y sobre su destrucción [internet]. Nueva York: ONU; c2015. Disponible en: <https://www.un.org/disarmament/es/adm/armas-biologicas/>
14. Lara Villegas HH, Ayala Núñez NV, Rodríguez Padilla C. Laboratorios de bioseguridad nivel 3 y 4: investigación de patógenos peligrosos. Rev Mex Patol Clin. Oct-Dic 2007; 54(4): 177-186. Disponible en: <https://www.medigraphic.com/pdfs/patol/pt-2007/pt074e.pdf>
15. Lentzos F, Koblenz G. Coronavirus: la preocupación por la seguridad en los 59 laboratorios del mundo que manejan los virus más letales [internet]. Londres: BBC Mundo; 16 Jun 2021. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-57505396>
16. Bilahari Kausikan. Para China y Estados Unidos, ¿una nueva Guerra Fría o no una nueva Guerra Fría? This week in Asia. 01 de junio 2020. Disponible en <https://www.scmp.com/week-asia/opinion/article/3091343/china-and-us-new-cold-war-or-not-new-cold-war>
17. Quay SC. *Op. cit.*
18. Mikovits J, Heckenlively K. Plague of corruption: restoring faith in the promise of science (children's health defense). Estados Unidos: Skyhorse Publishinhg; 30 Sep 2020.
19. Franck L. Trust WHO [video]. Alemania, Austria: Robert Cibis, Lilian Franck, Arash T. Riahi, Karin C. Berger; 2018. Disponible en: https://youtu.be/_y_VK0iN9hg
20. Richter J. La reforma de la OMS y la defensa del interés público. Una perspectiva histórica. Medicina Social. Jul-Sep 2011 6(3): 163-174. Disponible en: <https://socialmedicine.info/index.php/medicinasocial/article/viewFile/630/1178>
21. El Orden Mundial (EOM). ¿Como se financia la Organización Mundial de la Salud? [blog]. España: EOM; 24 Abr 2020. EOM Explica. Disponible en: <https://elordenmundial.com/financiacion-organizacion-mundial-salud-oms/>
22. Quay SC. *Op. cit.*
23. Difference frames the world. Ralph Baric: the coronavirus hunter that is under the spotlight [internet]. Youtube; 18 Ago 2021. Disponible en: <https://youtu.be/JpX71ZtaqRI>
24. CGTN en Español. Todo sobre el laboratorio de Baric [internet]. Youtube; 12 Sep 2021. Disponible en: <https://youtu.be/IgTawkW0m6k>
25. Baden-Mayer A. Dr. ‘Coronavirus hunter’ Ralph Baric: preparing us for a pandemic? Or putting us in peril of one? [internet]. Estados Unidos: Organic Consumers Association; 26 Ago 2020. Alexis's Blog. Disponible en: <https://www.organicconsumers.org/blog/dr-coronavirus-hunter-ralph-baric-preparing-us-pandemic-or-putting-us-peril-one>
26. Gralinski LE, Baric RS. Molecular pathology of emerging coronavirus infections. J Pathol. Ene 2015; 235(2): 185-195. doi: 10.1002/path.4454. PMID: 25270030. PMCID: PMC4267971.
27. Tele 13. Nobel de Medicina dice que COVID-19 fue manipulado y nació en un laboratorio [internet]. Youtube; 29 Abr 2020. Disponible en: https://youtu.be/Pz_PKTfYYBg
28. De Dios S. El Premio Nobel de Medicina, Luc Montagnier, asegura que el coronavirus fue creado en un laboratorio [internet]. España: La Contra TV; 5 Jun 2020. Disponible en: <https://lacontra.tv/2020/06/el-premio-nobel-de-medicina-luc-montagnier-asegura-que-el-coronavirus-fue-creado-en-un-laboratorio/>
29. Quay SC. *Op. cit.*
30. *Ibid.*
31. *Ibid.*
32. *Ibid.*
33. *Ibid.*
34. The International Society for Bayesian Analysis [sitio virtual]. Durham, Estados Unidos: c1999 [actualizado 2021]. Disponible en: <https://bayesian.org>
35. Somiedo JP. El análisis bayesiano como piedra angular de la inteligencia de alertas estratégicas. Revista de Estudios en Seguridad Internacional. 2018; 4(1): 161-176. doi: <http://dx.doi.org/10.18847/1.7.10>
36. Madruga A. El aumento exponencial de la inteligencia artificial y la carencia de sabiduría [internet].

- Cuba: cibernético.org; 6 Ene 2021. Disponible en: <https://cibernético.org/2021/01/06/el-aumento-exponencial-de-la-inteligencia-artificial-y-la-carencia-de-sabiduria/>
37. Hahnemann S. Organon del Arte de Curar. India: B. Jain Publishers
38. Mikovits J. *Op cit.*
39. Mikovits J. *Op cit.*
40. Gebeyew M. Open letter to the WHO Purge Dr. Tedros Adhanom out or Face the Shame! [internet]. Etiopía: Ethiopia Nege; 27 Nov 2018. Disponible en: <https://ethiopianege.com/archives/7708>
41. Gates B. Annual Letter 2011 [internet]. Seattle, Estados Unidos: Bill & Melinda Gates Foundation; Ene 2011. Disponible en: <https://www.gatesfoundation.org/ideas/annual-letters/annual-letter-2011>
42. Medina Martínez R. El coronavirus, ¿bioterrorismo, accidente o zoonosis? [internet]. Ciudad de México: El Universal; 25 Mar 2020. Opinión. Disponible en: <https://www.eluniversal.com.mx/opinion/rafael-medina-martinez/el-coronavirus-bioterrorismo-accidente-o-zoonosis>
43. Bernal-Meza R. *Op cit.*
44. *Ibid.*
45. Pozzi S. El FMI pide bajar pensiones por “el riesgo de que la gente viva más de lo esperado” [internet]. Madrid: El País; 11 Abr 2012. Economía. Disponible en: https://elpais.com/economia/2012/04/11/actualidad/1334133453_457282.html
46. Vega P. Bill Gates alerta de que hay que prepararse para una próxima pandemia y explica cómo hacerlo [internet]. Madrid: El Economista; 27 Ene 2021. Empresas y finanzas. Disponible en: <https://www.economista.es/empresas-finanzas/noticias/11015860/01/21/Bill-Gates-alerta-de-que-hay-que-prepararse-para-una-proxima-pandemia-y-explica-como-hacerlo-.html>
47. Xinhua. Puntos dudosos sobre Fort Detrick (USAMRIID) [internet]. Pekín: CGTN en Español; 28 Ago 2021. Mundo. Disponible en: <https://espanol.cgtn.com/n/2021-08-28/FleIAA/puntos-dudosos-sobre-fort-detrick-usamriid/index.html>
48. El Investigador. [Documental] The Big Reset Movie. El documental sin censura sobre la verdad de la pandemia en español [internet]. elinvestigador.org; 11 Mar 2021 [actualizado 18 Abr 2021]. Disponible en: <https://elinvestigador.org/plandemic-judy-mikovic-espanol/>
49. Navarro JC. Coronavirus: ¿qué fue el Evento 201 que se celebró en Nueva York en 2019? [internet]. México: mexico.as.com; 29 Mar 2020. Actualidad. Disponible en: https://mexico.as.com/mexico/2020/03/30/actualidad/1585543002_580519.html
50. Masee F. La familia más rica (y más siniestra) del mundo [internet]. Ciudad de México: Excelsior. Cultura Pop. Disponible en: <https://www.excelsior.com.mx/blog/culturapop/la-familia-mas-rica-y-mas-siniestra-del-mundo/1045121>
51. Organización Mundial de la Salud. Brote de enfermedad por coronavirus (COVID-19) [internet]. Ginebra: OMS; 2020 [actualizado 2021]. Enfermedades. Disponible en: <https://www.who.int/es/emergencias/diseases/novel-coronavirus-2019>
52. *Ibid.*
53. Sky News Australia. Trump makes ‘explosive’ admission about COVID-19 origins [internet]. Youtube; 16 Sep 2021. Disponible en: <https://youtu.be/CChx7tCyNUI>
54. BBC News Mundo. Estados Unidos se retira de la OMS: Trump notifica oficialmente a Naciones Unidas de la salida de su país [internet]. Londres: BBC Mundo; 7 Jul 2020. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-53329647>
55. Reuters, The Guardian. Fauci to Rand Paul: ‘You do not know what you are talking about’ – video [internet]. Londres, The Guardian; 20 Jul 2021. US News. Disponible en: <https://www.theguardian.com/us-news/video/2021/jul/20/fauci-to-rand-paul-you-do-not-know-what-you-are-talking-about-video>
56. Voz de América. La OMS da la bienvenida a EE.UU. luego que Biden anunció que retendrán su membresía [internet]. Estados Unidos: Voz de América; 22 Ene 2021. Ciencia y salud. Disponible en: https://www.vozdeamerica.com/a/salud_oms-da-la-bienvenida-eeuu-luego-que-biden-anuncio-que-retendran-su-membresia/6071002.html
57. El Investigador. [Documental] La Nueva Normalidad. Cómo el 1% quiere controlar al 99% de la humanidad [internet]. elinvestigador.org; 5 Feb 2021 [actualizado 27 May 2021]. Disponible en: <https://elinvestigador.org/nueva-normalidad-documental-covid/>
58. El Investigador. [Documental] The Big Reset Movie. *Op. cit.*
59. *Ibid.*
60. *Ibid.*